



Alto Hospicio, 07 de julio del 2025

**A : NORMA CORDOVA CORREA  
ALCALDESA (S)  
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO**

**DE : JAIME AROS BINIMELIS  
DIRECTOR DE PLANIFICACIÓN COMUNAL  
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO**

Por medio de la presente, toda vez finalizado el proceso licitatorio N° 070/2025, denominado "Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio", según ID 3447-103-LE25, adjunto remito a UD. informe de evaluación, confeccionado por la Comisión designada para estos fines, donde se propone la **ADJUDICACIÓN MÚLTIPLE** del presente proceso licitatorio a los proponentes: **LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS, R.U.T.:** para el ítem 1; **ANA MARIA QUIÑONES MARCO, R.U.T.:** para el ítem 2; **DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO, R.U.T.:** para el ítem 3; **ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA, R.U.T.:** para el ítem 4; **JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO, R.U.T.:** para el ítem 5; **PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA, R.U.T.:** para el ítem 6; **BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ, R.U.T.:** para el ítem 7; **KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ, R.U.T.:** para el ítem 8; **RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO, R.U.T.:** para el ítem 9; **CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA, R.U.T.:** para el ítem 10 y al proponente **ROSA ESTER GONZALEZ GAETE, R.U.T.:** para el ítem 11, por haber obtenido buena calificación dentro del proceso de evaluación y cumplir con las condiciones técnicas solicitadas en las bases de licitación.

Atentamente,

  
**JAIME AROS BINIMELIS  
DIRECTOR DE PLANIFICACIÓN COMUNAL  
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO**

Tomó conocimiento y apruebo,

  
**NORMA CORDOVA CORREA  
ALCALDESA (S)  
MUNICIPALIDAD DE ALTO HOSPICIO**



# INFORME DE EVALUACIÓN

Nombre Propuesta	:	"Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio".
Unidad Técnica	:	Administración Municipal.
Número Propuesta	:	070/2025.
ID Mercado Público	:	3447-103-LE25.

La Municipalidad en conformidad al **Decreto Alcaldicio N°3.427/2025**, de fecha **27 de mayo del 2025**, donde se aprueban las bases y se llama a Licitación Pública **N° 070/2025**, denominado "**Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio**", según ID **3447-103-LE25** y las **Actas de Apertura** Publicadas con fecha **25 de junio del 2025** y toda vez finalizados los procedimientos establecidos en la Ley N° 19.886 de Contratación y Compras Públicas para la recepción de ofertas, se procede al análisis de éstas, de acuerdo a los requisitos dispuestos en las bases de licitación que rigen el presente proceso.

## 1. DE LA APERTURA

Siendo las **15:30 horas** del **lunes 09 de junio del 2025**, en dependencias de la Secretaría Comunal de Planificación de Alto Hospicio, se procedió a la apertura pública de la licitación **N° 070/2025**, denominado "**Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio**", según ID **3447-103-LE25**, según consta en acta de apertura, presentándose las siguientes ofertas:

### 1.1. **LUIS SEGUNDO MUNOZ VILLALOBOS**

R.U.T.: . . . . .

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

### 1.2. **ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA**

R.U.T.: . . . . .

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.



Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.3. **BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ** ✓

R.U.T.: .....

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.4. **CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA** ✓

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.5. **DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO** ✓

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** Durante el acto de apertura, se detectaron las siguientes **observaciones relativas al cumplimiento de los antecedentes exigidos en las bases:**

- **Art. 54°, Nro. 1.3.:** El proponente adjunta el ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD, debidamente firmado, sin embargo, este no se encuentra debidamente completado, ya que no indica el RUT del oferente.

No obstante, al tratarse de observaciones que **no afectan requisitos formales esenciales**, la oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis respectivo.

1.6. **JOEL ANDRES ARAYA PINTO** ✓

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.



Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.7. **JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO**

R.U.T.: .....

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.8. **KARINA ANDREA CORTES GONZALEZ**

R.U.T.: .....

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.9. **MAKARENA ALEJANDRA CASTILLO MONTOYA**

R.U.T.: .....

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

1.10. **NATALIA ALEJANDRA CAVIERES PASMIÑO**

R.U.T.: .....

**OFERTA ACEPTADA:** Durante el acto de apertura, se detectaron las siguientes **observaciones relativas al cumplimiento de los antecedentes exigidos en las bases:**

- **Art. 54°, Nro. 1.1.:** El proponente adjunta el **ANEXO N°1: IDENTIFICACION DEL OFERENTE**, debidamente firmado, sin embargo, el encabezado de la primera página no corresponde al de la presente propuesta.





- **Art. 54°, Nro. 1.4.2.:** El proponente no adjunta **DOCUMENTO EMITIDO POR LA PAGINA DE SII, COPIA DE PATENTE COMERCIAL VIGENTE O CERTIFICADO DE RESIDENCIA.**
- **Art. 54°, Nro. 2.1.:** El proponente no adjunta **ANEXO N°4: OFERTA ECONÓMICA.**
- **Art. 54°, Nro. 3.1.:** El proponente no adjunta **ANEXO N°5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE.**

Las observaciones detectadas en el acto de apertura dan cuenta del **incumplimiento de requisitos formales esenciales** establecidos en las bases, por lo que, aplicando el principio de **estricta sujeción a las bases**, la oferta es declarada **INADMISIBLE**.

#### 1.13. RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

#### 1.14. ROSA ESTER GONZALEZ GAETE

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** Durante el acto de apertura, se detectaron las siguientes **observaciones relativas al cumplimiento de los antecedentes exigidos en las bases:**

- **Art. 54°, Nro. 1.3.:** El proponente adjunta el **ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD**, debidamente firmado, sin embargo, no se encuentra debidamente completado ya que no indica si cuenta o no con pacto de integridad.

No obstante, al tratarse de observaciones que **no afectan requisitos formales esenciales**, la oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis respectivo.

#### 1.15. ANA MARIA QUIÑONES MARCO

R.U.T.:

**OFERTA ACEPTADA:** El oferente **cumple cabalmente** con todos los antecedentes exigidos en las bases de licitación. Durante el acto de apertura **no se detectaron observaciones** relativas al cumplimiento de dichos antecedentes.

Por tanto, su oferta es declarada **ADMISIBLE**, siendo derivada a la Comisión de Evaluación para su análisis técnico y económico correspondiente.

## 2. **DE LA OFERTA Y PROPONENTE VÁLIDAMENTE ACEPTADO EN ETAPA DE APERTURA.**



Se establece que los proponentes aceptados se encuentran en condiciones de ser evaluados por la Unidad Técnica, donde se resume a continuación sus principales características administrativas:

**2.1. PROPONENTE:**

Nombre : LUIS SEGUNDO MUNOZ VILLALOBOS  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : + [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.2. PROPONENTE:**

Nombre : ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.3. PROPONENTE:**

Nombre : BARBARA GIANNA MUNOZ SANCHEZ  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.4. PROPONENTE:**

Nombre : CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : + [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.5. PROPONENTE:**

Nombre : DANNY EMMANUEL ACUNA CASTILLO  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.6. PROPONENTE:**

Nombre : JOEL ANDRES ARAYA PINTO  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]



**2.7. PROPONENTE:**

Nombre : JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.8. PROPONENTE:**

Nombre : KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.9. PROPONENTE:**

Nombre : MAKARENA ALEJANDRA CASTILLO MONTOYA  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.10. PROPONENTE:**

Nombre : NATALIA ALEJANDRA CAVIERES PASMIÑO  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.11. PROPONENTE:**

Nombre : PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.12. PROPONENTE:**

Nombre : RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO  
RUT : [REDACTED]  
Dirección : [REDACTED]  
Teléfono : [REDACTED]  
Correo Electrónico : [REDACTED]

**2.13. PROPONENTE:**



**Nombre** : ROSA ESTER GONZALEZ GAETE  
**RUT** :  
**Dirección** :  
**Teléfono** :  
**Correo Electrónico** :

#### 2.14. PROPONENTE:

**Nombre** : ANA MARIA QUIÑONES MARCO  
**RUT** :  
**Dirección** :  
**Teléfono** :  
**Correo Electrónico** :

### 3. CONTROL DE ADMISIBILIDAD Y SUBSANACIÓN DE ANTECEDENTES

Finalizado el acto de apertura de las ofertas, la Comisión de Evaluación procede a revisar los antecedentes presentados por los oferentes, con el fin de verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos en las Bases Administrativas y Técnicas, en especial aquellos referidos a los antecedentes esenciales. Esta revisión considera tanto la existencia de los documentos como la correcta incorporación de los datos requeridos, conforme a lo dispuesto en los artículos 61°, 63°, 70°, 78°, 79°, 80° y 82° de las Bases Administrativas.

En caso de detectarse omisiones de carácter formal, que no alteren el contenido sustancial de la oferta ni afecten su evaluación técnica o económica, la Comisión podrá solicitar su corrección, otorgando al proponente un plazo de dos (2) días hábiles desde la notificación para subsanar, conforme al procedimiento establecido en las Bases. Esta facultad se ejerce resguardando el principio de igualdad entre los oferentes, en tanto no se permita modificar aspectos sustantivos de la oferta.

Si la omisión afecta el contenido esencial de la propuesta o constituye un incumplimiento no subsanable, la oferta será declarada INADMISIBLE, quedando fuera del proceso de evaluación, conforme al artículo 82° de las Bases Administrativas.

#### 3.1. LUIS SEGUNDO MUNOZ VILLALOBOS

R.U.T.: .....

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**



No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.2. ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA**

R.U.T.: ,

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.3. BARBARA GIANNA MUNOZ SANCHEZ**

R.U.T.: ,

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.4. CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA**

R.U.T.: ,



**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.5. DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO**

R.U.T.: - - - - -

**a) Antecedente(s) observado(s):**

El proponente adjunta el Anexo N°3: Declaración Jurada Simple Programa de Integridad, el cual se encuentra debidamente firmado, sin embargo, no consigna el RUT del oferente, campo que debía ser completado conforme al formato tipo.

**b) Análisis de la Comisión:**

Si bien el anexo presenta una omisión formal respecto de la identificación del RUT, este dato no afecta la admisibilidad de la oferta ni el contenido técnico evaluable asociado al subcriterio "Programa de Integridad". No obstante, de acuerdo con lo señalado en el artículo 78°, letra a) de las Bases, corresponde clasificar esta observación como un defecto de forma que no podrá ser subsanado, pero que sí puede incidir en el subcriterio de "Cumplimiento de Requisitos Formales", en la medida que este contemple la completitud y correcta presentación de los antecedentes exigidos.

En este sentido, si el oferente resultara ser el único participante en el ítem correspondiente, y no hay competencia que se vea afectada por la observación, la oferta seguirá siendo considerada admisible, pero se aplicará una reducción en el puntaje asignado al subcriterio "Cumplimiento de Requisitos Formales", en virtud del incumplimiento parcial en la presentación del Anexo N°3.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No procede solicitar subsanación, ya que el error detectado no altera la admisibilidad, pero tampoco es subsanable conforme a las reglas establecidas en las bases.

**d) Conclusión:**



La oferta se declara **ADMISIBLE**, no obstante, **podrá verse afectada la evaluación del subcriterio “Cumplimiento de Requisitos Formales”**, según lo determine la Comisión de Evaluación.

**3.6. JOEL ANDRES ARAYA PINTO**

R.U.T.: 1

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.7. JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO**

R.U.T.: 1

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.8. KARINA ANDREA CORTES GONZALEZ**

R.U.T.: 1

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.



**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.9. MAKARENA ALEJANDRA CASTILLO MONTOYA**

R.U.T.: 1.....

**a) Antecedente(s) observado(s):**

Se ha detectado una inconsistencia en la oferta económica presentada, específicamente en la columna de valores netos y brutos. Los valores informados no se ajustan a la definición contable correspondiente, ya que el valor bruto (que incluye impuestos) es inferior al valor neto (que no los considera), lo que resulta incongruente. Lo anterior se evidencia en el siguiente detalle:

ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
2.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 79.005	\$ 10.005	\$ 69.000	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
2.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 99.615	\$ 12.615	\$ 87.000	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
2.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 119.080	\$ 15.080	\$ 104.000	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (2.1 + 2.2 + 2.3)</b>		\$ 297.700			

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50° de las Bases Administrativas, "la oferta económica ingresada en el portal será el valor neto total por ítem, según las condiciones establecidas en las presentes bases de licitación. En el anexo económico se indicarán los valores con impuestos incluidos. Se deja constancia que los valores netos ingresados en el portal



deberán coincidir y ser consistentes y exactos con los valores netos indicados en el anexo económico."

Asimismo, el artículo 78°, letra a), establece que sólo podrán subsanarse errores de forma u omisiones que no alteren el tratamiento igualitario de los oferentes ni la correcta evaluación de las ofertas, y que no se considerarán errores formales aquellos que digan relación con el precio de la oferta.

En este caso, el error detectado corresponde precisamente a una inconsistencia en el precio de la oferta económica, por lo cual, conforme al artículo 82°, letra d), corresponde declarar la oferta como **inadmisible**.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No corresponde subsanación, ya que el error afecta directamente al precio de la oferta.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **INADMISIBLE** conforme al artículo 82°, letra d), de las Bases Administrativas, por presentar inconsistencias en los valores económicos entre el anexo y lo ingresado en el sistema, lo que constituye un error sustancial en el precio de la oferta.

**3.10. NATALIA ALEJANDRA CAVIERES PASMIÑO**

R.U.T.: . . . . . :

**a) Antecedente(s) observado(s):**

- La Comisión de Apertura ha detectado que los encabezados de la primera página de los Anexos N°1 al N°5 no corresponden a los de la presente propuesta, lo que representa una falta de rigor formal.
- Se ha identificado una inconsistencia en la oferta económica presentada, específicamente en los valores consignados en el anexo y en el portal de Mercado Público. En efecto, se ha ingresado en el portal un valor bruto (\$114.500), siendo que las Bases Administrativas instruyen expresamente ingresar el valor neto total por ítem. Lo anterior se representa en el siguiente resumen:

ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
2.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$	\$	\$	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
2.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 14.500	\$ 114.500	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.



<b>2.3.</b>	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$	\$	\$	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (10.1 + 10.2 + 10.3)</b>		\$ 114.500			

**b) Análisis de la Comisión:**

Según el artículo 50° de las Bases Administrativas, "la oferta económica ingresada en el portal será el valor neto total por ítem", y se especifica que debe existir consistencia con lo señalado en el anexo económico. El ingreso de un valor bruto en lugar del neto en el portal constituye un incumplimiento directo a esta disposición.

Asimismo, el artículo 78°, letra a) establece que solo se podrán subsanar errores u omisiones formales, siempre que no afecten el tratamiento igualitario de los oferentes ni la correcta evaluación de las ofertas, y se aclara que los errores en el precio de la oferta no se considerarán errores formales.

En este caso, al haber ingresado un valor que no corresponde al requerido por las bases, se incurre en un error sustancial e insubsanable, el cual impide realizar una evaluación económica equitativa.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No procede subsanación, por tratarse de un error en el precio ofertado, conforme lo dispuesto en el artículo 78° de las Bases.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **INADMISIBLE** conforme al artículo 82°, letra d) de las Bases Administrativas, por cuanto presenta inconsistencias sustanciales en la oferta económica, específicamente en el valor ingresado en el sistema, el cual no corresponde a lo exigido en las bases (valor neto), afectando con ello la correcta evaluación de las ofertas.

**3.11. PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA**

**R.U.T.:**

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**



No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.12. RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO**

R.U.T.: .....

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**3.13. ROSA ESTER GONZALEZ GAETE**

R.U.T.: .....

**a) Antecedente(s) observado(s):**

El oferente presenta el Anexo N°3: Declaración Jurada Simple Programa de Integridad, debidamente firmado, sin embargo, no ha sido completado en la sección donde debe indicar si cuenta o no con un Programa de Integridad, conforme al formato tipo exigido.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con el artículo 54°, N°1.3, el Anexo N°3 debe presentarse firmado y debidamente completado. Las Bases indican que la no presentación del Anexo N°3 al momento de la apertura afecta el cumplimiento de requisitos formales y no puede ser subsanado, lo que no aplica en este caso, ya que el anexo fue presentado oportunamente.

No obstante, al encontrarse incompleto, específicamente en el campo donde se declara si el oferente cuenta con un programa de integridad, ello afecta exclusivamente el subcriterio de evaluación técnica denominado "Programa de Integridad", conforme lo indicado en las "Notas para el oferente" de las Bases. Por tanto, se entenderá que el oferente no cuenta con dicho programa y obtendrá el puntaje correspondiente a esa condición, sin que ello afecte la admisibilidad de su oferta.



**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No procede subsanación, ya que la omisión afecta un elemento evaluable de carácter técnico que no puede completarse con posterioridad a la apertura.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE**, por haberse presentado el Anexo N°3 dentro del plazo exigido. No obstante, debido a que este fue presentado de forma incompleta, se entenderá que el **oferente no cuenta con un programa de integridad**, lo que **incidirá en su puntaje en el subcriterio "Programa de Integridad"**, conforme a lo dispuesto en las Bases Administrativas.

**3.14. ANA MARIA QUIÑONES MARCO**

R.U.T.: .....

**a) Antecedente(s) observado(s):**

No se detectan observaciones en los antecedentes presentados.

**b) Análisis de la Comisión:**

De acuerdo con la revisión realizada en esta etapa de evaluación, los antecedentes esenciales fueron correctamente presentados y no se detectan omisiones ni errores que afecten la validez o interpretación de la oferta.

**c) Resultado tras plazo de subsanación:**

No aplica.

**d) Conclusión:**

La oferta se declara **ADMISIBLE** y se procede a su evaluación conforme a los criterios establecidos en las Bases.

**4. ANÁLISIS DE LAS OFERTAS.**

El Art. 88° de las Bases Administrativas, dispone como criterios de evaluación y diferenciación a la **Oferta administrativa (10%), Oferta Económica (40%) y Oferta Técnica (50%)**, de acuerdo al siguiente detalle:

Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>	1. <b>Cumple con la presentación completa</b> de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art.</b>	2. <b>No cumple con la presentación completa</b> de los antecedentes, por lo que se solicita subsanar los errores u omisiones formales. <b>Proponente</b>	5	3.00	0.30



	<p><b>54°</b> de las bases administrativas.</p> <p style="text-align: center;"><b>60%</b></p>	<p>responde lo solicitado, lo cual le permite contar con la totalidad de los antecedentes con posterioridad al cierre de la licitación.</p>			
		<p>3. <b>No cumple</b> con la presentación completa de los antecedentes, por lo que se solicita subsanar los errores u omisiones formales. <b>Proponente NO responde aun cuando se le haya solicitado, por lo que se continua con la evaluación sin este(os) antecedente(s).</b></p>	0	0.00	0.00
		<p>4. <b>No cumple</b> con la presentación completa de los antecedentes y la comisión decide <b>NO solicitar subsanar los errores u omisiones formales.</b></p>	0	0.00	0.00
	<p><b><u>Pacto de Integridad</u></b></p> <p>Según lo declarado en el <b><u>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>40%</b></p>	<p>1. Posee un Programa de Integridad que sea conocido por su personal.</p> <p>O bien todos los integrantes de la UTP cuentan con un Programa de Integridad.</p>	<b>10</b>	<b>4.00</b>	<b>0.40</b>
	<p>2. No posee un programa de integridad que sea conocido por su personal, no informa o no presenta.</p> <p>O bien, no todos los integrantes de la UTP poseen un Programa de Integridad.</p>	0	0.00	0.00	

Criterio	Sub - Criterio	Calificación
<p><b>Oferta Económica</b></p> <p style="text-align: center;"><b>40%</b></p>	<p><b><u>Oferta Económica</u></b></p> <p>Según lo declarado en el <b><u>ANEXO N° 4: OFERTA ECONÓMICA y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 2.1.</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>100%</b></p>	<p>Se realizará dividiendo el valor de la oferta de menor monto por el valor ofertado "i", multiplicando el resultado por el % asignado al sub criterio específico por el % del criterio específico por 10 (total puntos totalidad criterios de evaluación), de acuerdo a la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{X \min}{X_i} * \% \text{ Subcriterio} * \% \text{ Criterio} * 10$ <p><b>Donde:</b>            Pi=Puntaje ponderado del criterio en evaluación de la oferta "i".            Xi= Valor de la Oferta "i" (Oferta en estudio).            Xmin=Valor de la oferta de menor monto.            % sub-criterio= Porcentaje asignado al sub-criterio específico.            %criterio= Porcentaje asignado al criterio específico.            10= Total puntos (por la totalidad obtenida en los distintos criterios de</p>



		<p>evaluación de la propuesta).</p> <p><b>Nota 1:</b> Para efectos de evaluación de las ofertas se considerarán sólo los dos primeros decimales (para efectos de determinación del valor de segundo decimal, se considera el valor del tercer decimal siempre y cuando éste sea igual o mayor a 5 - Ejemplo: 2.5756 =2.58, caso contrario se mantendrá el valor del segundo decimal - Ejemplo: 2.5746= 2.57).</p>
--	--	---

Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Técnica 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>	1. El proponente, o al menos un miembro de la UTP cuenta con domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio.	10	4.00	2.00
	Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>	2. El proponente, o al menos un miembro de la UTP cuenta con domicilio principal en la Comuna de Iquique.	5	2.00	1.00
		3. El proponente, o bien, todos los miembros de la UTP cuentan con domicilio en principal en otra comuna no indicadas anteriormente.	0	0.00	0.00
		40%			
	<b>Experiencia del Oferente:</b>	1. Se acredita participación en 3 o más eventos con video y documentación válida.	10	6.00	3.00
	Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u>	2. Se acredita participación en 2 eventos con video y documentación válida.	7	4.20	2.10
		3. Se acredita participación en 1 evento con video y documentación válida.	3	1.80	0.90
		4. No se acredita experiencia o no se presenta documentación y/o video verificable.	0	0.00	0.00
60%					

**Criterio de Desempate:**

**Art. 93°** Ante una igualdad de puntaje en la evaluación final de las ofertas, se aplicará los siguientes criterios de **DESEMPATE:**

- ✓ 1° por el mejor evaluado en Oferta Económica.
- ✓ 2° por el mejor evaluado en Experiencia del Oferente.



✓ 3° por el mejor evaluado en Proveedor Local.

#### 4.1. ANÁLISIS OFERTA ADMINISTRATIVA (10%).

Analizados los antecedentes entregados por el proponente y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las bases administrativas de licitación en su Artículo 88°, podemos concluir:

LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa 10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>  Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	<b>El proponente cumple con la presentación completa</b> de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b>Pacto de Integridad</b>  Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>  40%	El proponente <b>en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad</b> que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa 10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>  Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	<b>El proponente cumple con la presentación completa</b> de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b>Pacto de Integridad</b>  El proponente <b>en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad</b>	0	0.00	0.00	



	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>	que sea conocido por su personal.			
	40%				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ R.U.T.: [REDACTED]					
criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>  Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b>Pacto de Integridad</b>  Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>  40%	El proponente en Anexo N° 3 declara poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal. Sin embargo, no adjunta la copia del mismo.	0	0.00	0.00
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA R.U.T.: [REDACTED]					
criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>  Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60



	<b><u>Pacto de Integridad</u></b>				
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	40%				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO R.U.T.: 10.720.202-0					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b>	No cumple con la presentación completa de los antecedentes y la comisión decide <b>NO solicitar subsanar los errores u omisiones formales.</b>	0	0.00	0.00
	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.				
	60%				
	<b><u>Pacto de Integridad</u></b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>				
	40%				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.00</b>

JOEL ANDRÉS ARAYA PINTO R.U.T.: 10.371.111-0					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b>	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.				



	<b>60%</b>				
	<b><u>Pacto de Integridad</u></b>				
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: <u>DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</u></b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	<b>40%</b>				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

<b>JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO</b> R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Administrativa</b>  <b>10%</b>	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b>	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.				
	<b>60%</b>				
	<b><u>Pacto de Integridad</u></b>				
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: <u>DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</u></b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	<b>40%</b>				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

<b>KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ</b> R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Administrativa</b>	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b>	El proponente cumple con la presentación completa de	10	6.00	0.60



10%	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.	antecedentes, sin errores u omisiones formales.			
	<b>60%</b>				
	<b>Pacto de Integridad</b>				
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: <u>DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</u></b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	<b>40%</b>				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA R.U.T.: <input type="text"/>					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>				
	Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b>60%</b>				
	<b>Pacto de Integridad</b>				
	Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: <u>DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</u></b>	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
	<b>40%</b>				
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>



RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa 10%	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b> Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	El proponente cumple con la presentación completa de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b><u>Pacto de Integridad</u></b> Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>  40%	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

ROSA ESTER GONZALEZ GAETE R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa 10%	<b><u>Cumplimiento de Requisitos Formales.</u></b> Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	No cumple con la presentación completa de los antecedentes y la comisión decide <b>NO solicitar subsanar los errores u omisiones formales.</b>	0	0.00	0.00
	<b><u>Pacto de Integridad</u></b> Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>  40%	El proponente en Anexo N°3 no informa poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.00</b>



ANA MARIA QUIÑONES MARCO R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Administrativa  10%	<b>Cumplimiento de Requisitos Formales.</b>  Presentación de los documentos solicitados en el <b>Art. 54°</b> de las bases administrativas.  60%	<b>El proponente cumple con la presentación completa</b> de antecedentes, sin errores u omisiones formales.	10	6.00	0.60
	<b>Pacto de Integridad</b>  Según lo declarado en el <b>ANEXO N°3: DECLARACIÓN JURADA SIMPLE PROGRAMA DE INTEGRIDAD y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 1.3.</b>  40%	El proponente en Anexo N°3 declara no poseer un programa de integridad que sea conocido por su personal.	0	0.00	0.00
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>0.60</b>

#### 4.2. ANÁLISIS OFERTA ECONÓMICA (40%).

Analizados los antecedentes entregados por los proponentes y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las Bases Administrativas de licitación en su Artículo 88°, podemos concluir:

- **ITEM N°1: ESTILO MUSICAL "BACHATA"**

LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°1: ESTILO MUSICAL "BACHATA"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
1.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
1.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
1.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b>	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b>



Eventos con duración de 1 hora.				Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (1.1 + 1.2 + 1.3)</b>	\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°1: ESTILO MUSICAL "BACHATA"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS R.U.T.: 11111111	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

### • ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"

ANA MARIA QUIÑONES MARCO R.U.T.: 11111111					
ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
2.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.563	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
2.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.559	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
2.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (2.1 + 2.2 + 2.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL



ANA MARIA QUIÑONES MARCO R.U.T.: 10.070.000.0	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>
--	------------	--	-------------

• **ITEM N°3: ESTILO MUSICAL "SALSA"**

DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO R.U.T.: 15.925.252-3					
ITEM N°3: ESTILO MUSICAL "SALSA"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
3.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
3.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
3.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (3.1 + 3.2 + 3.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

**CÁLCULO DE PONDERACIÓN**

ITEM N°3: ESTILO MUSICAL "SALSA"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO R.U.T.: 15.925.252-3	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

• **ITEM N°4: ESTILO MUSICAL "BALADAS ROMÁNTICAS"**

ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA R.U.T.: 15.925.252-3					
ITEM N°4: ESTILO MUSICAL "BALADAS ROMÁNTICAS"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
4.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b>	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b>



	Eventos con duración de 30 minutos.				Más el impuesto del periodo.
4.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
4.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (4.1 + 4.2 + 4.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°4: ESTILO MUSICAL "BALADAS ROMÁNTICAS"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA R.U.T.: 1.....	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

- **ITEM N°5: ESTILO MUSICAL "RANCHERA"**

JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO R.U.T.: .....					
ITEM N°5: ESTILO MUSICAL "RANCHERA"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
5.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
5.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
5.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (5.1 + 5.2 + 5.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

**CÁLCULO DE PONDERACIÓN**

ITEM N°5: ESTILO MUSICAL "RANCHERA"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO R.U.T.: 12.042.579-K	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

## • ITEM N°6: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 80"

PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°6: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 80"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
6.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.563 (*)	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
6.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
6.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (6.1 + 6.2 + 6.3)</b>		\$ 300.000			

(\*) NOTA: Se considerará como un error meramente formal, en tanto corresponde al valor bruto por evento. No obstante, en caso de que el oferente sea adjudicado, se aplicará el impuesto correspondiente sobre el valor neto ofertado, el cual será considerado como base para la emisión de la orden de compra.

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

**CÁLCULO DE PONDERACIÓN**

ITEM N°6: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 80"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA R.U.T.: 10.991.224-7	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

## • ITEM N°7: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 90"



BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°7: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 90"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
7.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
7.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
7.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (7.1 + 7.2 + 7.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°7: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 90"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ R.U.T.: [REDACTED]	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

### • ITEM N°8: ESTILO MUSICAL "REGGAETON"

KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°8: ESTILO MUSICAL "REGGAETON"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
8.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
8.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
8.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b>	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b>



	Eventos con duración de 1 hora.			Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (8.1 + 8.2 + 8.3)</b>		\$ 300.000		

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°8: ESTILO MUSICAL "REGGAETON"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ R.U.T.: 15.979.575-6	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

### • ITEM N°9: ESTILO MUSICAL "TROPICAL"

RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°9: ESTILO MUSICAL "TROPICAL"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
9.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
9.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
9.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (9.1 + 9.2 + 9.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°9: ESTILO MUSICAL "TROPICAL"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL



RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO R.U.T.:	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>
---	------------	--	-------------

• **ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"**

CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
10.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
10.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
10.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (10.1 + 10.2 + 10.3)</b>		\$ 300.000			

La Oferta Económica del proponente **no supera** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

**CÁLCULO DE PONDERACIÓN**

ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA R.U.T.: [REDACTED]	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>

• **ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"**

JOEL ANDRÉS ARAYA PINTO R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"					
N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
11.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b>	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.563 (*)	<b>\$ 80.000</b>



	Eventos con duración de 30 minutos.				Más el impuesto del periodo.
11.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.559 (*)	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
11.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (11.1 + 11.2 + 11.3)</b>		\$ 300.000			

(\*) **NOTA:** Se considerará como un error meramente formal, en tanto corresponde al valor bruto por evento. No obstante, en caso de que el oferente sea adjudicado, se aplicará el impuesto correspondiente sobre el valor neto ofertado, el cual será considerado como base para la emisión de la orden de compra.

ROSA ESTER GONZALEZ GAETE R.U.T.: [REDACTED]					
ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"					
N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento	Valor Neto Máximo Disponible por Evento
11.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567	<b>\$ 80.000</b> Más el impuesto del periodo.
11.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959	<b>\$ 100.000</b> Más el impuesto del periodo.
11.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351	<b>\$ 120.000</b> Más el impuesto del periodo.
<b>Sumatoria Total Valores Netos Eventos (11.1 + 11.2 + 11.3)</b>		\$ 300.000			

Las Ofertas Económicas de los proponentes **no superan** el Valor Neto Máximo Disponible por Evento, establecido en bases.

### CÁLCULO DE PONDERACIÓN

ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"			
PROVEEDOR	VALOR NETO TOTAL	POND.	POND. FINAL
JOEL ANDRÉS ARAYA PINTO R.U.T.: [REDACTED]	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>
ROSA ESTER GONZALEZ GAETE R.U.T.: [REDACTED]	\$ 300.000	$\frac{\$300.000}{\$300.000} \times 40\% \times 100\% \times 10 =$	<b>4.00</b>



#### 4.3. ANÁLISIS OFERTA TÉCNICA (50%).

Analizados los antecedentes entregados por el proponente y cotejados con los criterios a evaluar establecidos en las bases administrativas de licitación en su Artículo 88°, podemos concluir:

LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Técnica 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>  40%	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Iquique</b> , según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.	5	2.00	1.00
	<b>Experiencia del Oferente:</b>  Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u>  60%	El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:  1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 631 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b>  2. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 593 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b>  3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 594	10	6.00	3.00



		<p><b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>4. Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 580 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>5. Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 639 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>6. Mandante:</b> Municipalidad de Pica <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 558 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>7. Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Presentación Artística <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N° 603 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>4.00</b>

<b>ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA</b> <b>R.U.T.: 13.865.526-1</b>					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b> , según documento emitido por el SII,	10	4.00	2.00



	<p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>40%</b></p>	<p>adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>			
	<p style="text-align: center;"><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>60%</b></p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°361 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>2. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°380 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°362 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>4. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°389 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°388 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> </ol>	10	6.00	3.00



	<p>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta de Honorarios N°386 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>7. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://vm.tiktok.com/ZMSBHTanF/">https://vm.tiktok.com/ZMSBHTanF/</a> <b>El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, debido a que la página no está disponible al momento de evaluación.</b></p> <p>8. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://youtu.be/QUg2BjFy-9M?si=3QgZcu5RRBnPIKJI">https://youtu.be/QUg2BjFy-9M?si=3QgZcu5RRBnPIKJI</a> <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>9. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://youtu.be/6o163vWjU9Q?si=xGrijmpVsajmKaCB">https://youtu.be/6o163vWjU9Q?si=xGrijmpVsajmKaCB</a> <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>				<b>5.00</b>

**BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ**

R.U.T.: [REDACTED]

Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Técnica 50%	<p><b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b></p> <p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de</u></p>	<p>El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Iquique</b>, según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>	5	2.00	1.00



	<p><u>las Bases Administrativas.</u></p> <p>40%</p>				
	<p>Experiencia del Oferente:</p> <p>Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b></p> <p>60%</p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°364 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>2. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°337 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°302 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>4. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°277 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>5. <b>Mandante:</b> Mall Zofri <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°357 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad Pozo Almonte <b>Detalle:</b> Cantante</li> </ol>	<p>10</p>	<p>6.00</p>	<p>3.00</p>



		<p><b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°294 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>7. Mandante:</b> Vulcos SA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°366 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>8. Medio verificación:</b> <a href="https://www.youtube.com/@barbara munozoficial">https://www.youtube.com/@barbara munozoficial</a> <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p><b>9. Medio verificación:</b> <a href="https://open.spotify.com/intl-es/artist/7x6T1NpBTrMVVs9zGtjK6p?si=f4RjHl4sS7authjgTLKozw&amp;nd=1&amp;dlsi=2f6ab3349d73438d">https://open.spotify.com/intl-es/artist/7x6T1NpBTrMVVs9zGtjK6p?si=f4RjHl4sS7authjgTLKozw&amp;nd=1&amp;dlsi=2f6ab3349d73438d</a> <b>El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, plataforma no es de acceso público y gratuito.</b></p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>4.00</b>

**CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA**  
R.U.T.: 12.027.530-5

criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de</u>	El proponente adjunta dos documentos, documento emitido por el SII y certificado de residencia, sin embargo, ambos no coinciden en dirección. Por tanto, se tomará el más vigente.  En razón de lo anterior, el más vigente es el certificado emitido por el SII, el cual	5	2.00	1.00



	<p><u>las Bases Administrativas.</u></p> <p><b>40%</b></p>	<p>indica que cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Iquique.</b></p>			
	<p><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b></p> <p><b>60%</b></p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 68 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 72 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 74 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 84 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 126 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> </ol>	<p>10</p>	<p>6.00</p>	<p>3.00</p>



		<p>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 75 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>7. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 79 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>8. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 100 <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>9. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/1FrFN3Q22U/">https://www.facebook.com/share/v/1FrFN3Q22U/</a> <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>10. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://vt.tiktok.com/ZSkMtuAMM/">https://vt.tiktok.com/ZSkMtuAMM/</a> <b>El proponente acredita de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>11. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://vt.tiktok.com/SkMttBU/">https://vt.tiktok.com/SkMttBU/</a> <b>El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, debido a que la página no está disponible al momento de evaluación.</b></p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					
<b>4.00</b>					



DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO					
R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
Oferta Técnica 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>  <b>40%</b>	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b> , según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.	10	4.00	2.00
	<b>Experiencia del Oferente:</b>  Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u>  <b>60%</b>	El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:  <b>1. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante lota a beneficio <b>Medio verificación:</b> Boleta N° 154 El proponente <b>acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</b>  <b>2. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante junta de vecinos caliche 1 <b>Medio verificación:</b> Boleta N°157 El proponente <b>acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</b>  <b>3. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante aniversario club adulto mayor deseos de vivir <b>Medio verificación:</b> Boleta N°150	7	4.20	2.10



		<p>El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>4. <b>Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> cantante coronación y chocolate adulto mayor <b>Medio verificación:</b> Boleta N°152 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> cantante desayuno del arte y la belleza <b>Medio verificación:</b> Boleta N°138 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante noche tropical <b>Medio verificación:</b> Boleta N°156 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>7. <b>Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante junta de vecinos el mirador <b>Medio verificación:</b> Boleta N°142 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p>		
--	--	--	--	--



		<p><b>8. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante junta de vecinos unión y esfuerzo <b>Medio verificación:</b> Boleta N°153 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p><b>9. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante inauguración mosaico junta de vecinos por venir <b>Medio verificación:</b> Boleta N°139 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p><b>10. Mandante:</b> Municipalidad Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante mejoramiento junta de vecino sector la pampa <b>Medio verificación:</b> Boleta N°147 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p><b>11. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/1Fu3XS8thg/">https://www.facebook.com/share/v/1Fu3XS8thg/</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p><b>12. Medio verificación:</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=-BrPGuKj7uo">https://www.youtube.com/watch?v=-BrPGuKj7uo</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p>			
--	--	---	--	--	--



		El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en 2 eventos.			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>4.10</b>

<b>JOEL ANDRÉS ARAYA PINTO</b> R.U.T.: [REDACTED]					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>  40%	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b> , según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.	10	4.00	2.00
	<b>Experiencia del Oferente:</b>  Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u>  60%	El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:  1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Año Nuevo <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°04 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.  2. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Fondas Alto Hospicio <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°03 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el	0	0.00	0.00



		<p>medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>El proponente no acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>2.00</b>

<b>JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO</b> R.U.T.: [REDACTED]					
criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<p><b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b></p> <p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>40%</b></p>	<p>El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b>, según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>	10	4.00	2.00
	<p><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE</b> y lo indicado en el <b>Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>60%</b></p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°30 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li><b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante, animador, noche del recuerdo <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°31 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> </ol>	10	6.00	3.00



		<p>3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°74 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>4. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°79 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°84 El proponente acredita experiencia sin embargo ante inconsistencia del mandante entre lo declarado y el medio de verificación, no será considerado para evaluación.</p> <p>6. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/reel/1241392446494546?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9">https://www.facebook.com/reel/1241392446494546?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9</a> El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, debido a que la página no está disponible al momento de evaluación.</p> <p>7. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/reel/1328945304380078?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9">https://www.facebook.com/reel/1328945304380078?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9</a></p>			
--	--	--	--	--	--



		<p>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p><b>8. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/reel/1187037355236079?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9">https://www.facebook.com/reel/1187037355236079?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9</a> El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, debido a que la página no está disponible al momento de evaluación.</p> <p><b>9. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/reel/1409395306472943?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9">https://www.facebook.com/reel/1409395306472943?sfnsn=wa&amp;mibextid=6AJuK9</a> El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, debido a que la página no está disponible al momento de evaluación.</p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>5.00</b>

<b>KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ</b> R.U.T.: 15.979.575-6					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<p><b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b></p> <p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u></p> <p style="text-align: center;">40%</p>	<p>El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b>, según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>	10	4.00	2.00



	<p style="text-align: center;"><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE</b> y lo indicado en el <b>Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>60%</b></p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> BH N°21 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>2. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> BH N°22 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> BH N°23 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>4. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> BH N°24 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> BH N°20 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> </ol> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>	10	6.00	3.00
--	--	--	----	------	------



<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>	<b>5.00</b>
--------------------------	-------------

PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA R.U.T.: 10.991.224-7					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica 50%</b>	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>  <b>40%</b>	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Iquique</b> , según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.	5	2.00	1.00
	<b>Experiencia del Oferente:</b>  Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u>  <b>60%</b>	El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:  <b>1. Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°472 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b>  <b>2. Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°474 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b>  <b>3. Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°476	10	6.00	3.00



	<p>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>4. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°477 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta Honorario N°478 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Contrato y decreto N°296/2025 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>7. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/191gCRUezR/">https://www.facebook.com/share/v/191gCRUezR/</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>8. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/1C5KpkCDzt/">https://www.facebook.com/share/v/1C5KpkCDzt/</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
--	--	--	--	--



<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>	<b>4.00</b>
--------------------------	-------------

RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO R.U.T.: 15.174.603-9					
Criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica</b> 50%	<b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b>  Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u>  <b>40%</b>	El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b> , según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.	10	4.00	2.00
	<b>Experiencia del Oferente:</b>  Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE</b> y lo indicado en el <b>Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b>  <b>60%</b>	El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Camiña <b>Detalle:</b> Show artístico cantante día de la mujer <b>Medio verificación:</b> Boleta N°311 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>2. <b>Mandante:</b> Casino Dreams Marketin y negocios SA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°312 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>3. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°404 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li>4. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA</li> </ol>	10	6.00	3.00



		<p><b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°405 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>5. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°406 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>6. <b>Mandante:</b> Gavina hotel LTDA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°230 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>7. <b>Mandante:</b> LP producciones SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta N°232 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>8. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Jed-ky_5eR0&amp;t=102s">https://www.youtube.com/watch?v=Jed-ky_5eR0&amp;t=102s</a> <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>9. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=7Kbmrzf0O9w">https://www.youtube.com/watch?v=7Kbmrzf0O9w</a> <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>10. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=iQuz_RpR-0">https://www.youtube.com/watch?v=iQuz_RpR-0</a> <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p>		
--	--	---	--	--



		<p><b>11. Medio verificación:</b>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=SLJNCzkz1Kc">https://www.youtube.com/watch?v=SLJNCzkz1Kc</a>            El proponente acredita experiencia con un video borroso, por tanto, de acuerdo a las Bases Administrativas no será considerado para efectos de evaluación.</p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>5.00</b>

ROSA ESTER GONZALEZ GAETE R.U.T.: [REDACTED]					
criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica 50%</b>	<p><b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b></p> <p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>40%</b></p>	<p>El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Alto Hospicio</b>, según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>	<b>10</b>	<b>4.00</b>	<b>2.00</b>
	<p><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <b>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE</b> y lo indicado en el <b>Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>60%</b></p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 41 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</li> <li><b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante</li> </ol>	<b>10</b>	<b>6.00</b>	<b>3.00</b>



		<p><b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 42 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>3. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 43 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>4. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 44 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>5. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 45 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>6. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 46 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>7. <b>Mandante:</b> Grupo Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 47 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>8. <b>Medio verificación:</b></p>			
--	--	---	--	--	--



		<p><a href="https://www.facebook.com/100069254227870/videos/1172318547835936">https://www.facebook.com/100069254227870/videos/1172318547835936</a></p> <p><b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>5.00</b>

<b>ANA MARIA QUIÑONES MARCO</b>					
R.U.T.: <input type="text"/>					
criterio	Sub - Criterio	Calificación	Nota	Pond. Sub - Criterio	Pond. Total
<b>Oferta Técnica 50%</b>	<p><b>Materia de Impacto Social – Proveedor Local</b></p> <p>Según <u>corresponda y se indique en los puntos 1.4.2., 1.5.2. o 1.6.1. del Art. 54° de las Bases Administrativas.</u></p> <p style="text-align: center;">40%</p>	<p>El proponente cuenta con <b>domicilio principal en la Comuna de Iquique</b>, según documento emitido por el SII, adjunto a su propuesta al momento de apertura.</p>	5	2.00	1.00
	<p><b>Experiencia del Oferente:</b></p> <p>Según lo declarado en el <u>ANEXO N° 5: EXPERIENCIA DEL OFERENTE y lo indicado en el Art. 54° de las Bases Administrativas punto Nro. 3.1.</u></p> <p style="text-align: center;">60%</p>	<p>El proponente declara la siguiente experiencia en el anexo correspondiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 369 <b>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</b></li> <li><b>Mandante:</b> Municipalidad de Iquique <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 366</li> </ol>	10	6.00	3.00



		<p>El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>3. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 368 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>4. <b>Mandante:</b> Vigor SPA <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 363 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>5. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Boleta honorario N° 361 El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p>6. <b>Mandante:</b> Municipalidad de Alto Hospicio <b>Detalle:</b> Cantante <b>Medio verificación:</b> Orden de Compra N°3447-1588-SE25 El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, ya que en la Orden de Compra no se identifica al proponente.</p> <p>7. <b>Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/15PhoKQQCU/?mibextid=wwXlfr">https://www.facebook.com/share/v/15PhoKQQCU/?mibextid=wwXlfr</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p>		
--	--	---	--	--



		<p><b>8. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/12LD2RK4v1D/?mibextid=wwXlfr">https://www.facebook.com/share/v/12LD2RK4v1D/?mibextid=wwXlfr</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p><b>9. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/1ExvLnqVH8/?mibextid=wwXlfr">https://www.facebook.com/share/v/1ExvLnqVH8/?mibextid=wwXlfr</a> El proponente acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas.</p> <p><b>10. Medio verificación:</b> <a href="https://www.facebook.com/share/v/1Yn9HcAQfk/?mibextid=wwXlfr">https://www.facebook.com/share/v/1Yn9HcAQfk/?mibextid=wwXlfr</a> El proponente no acredita experiencia de acuerdo a las Bases Administrativas, ya que en video no se identifica su persona.</p> <p>El proponente acredita debidamente de acuerdo a las Bases, su participación en más de 3 eventos.</p>			
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>					<b>4.00</b>

## 5. CONCLUSIONES

En virtud del análisis efectuado a cada una de las variables, establecidas en el Artículo 81° de las Bases Administrativas que rigen esta propuesta, y en consideración a la calificación que se realizó a cada una de ellas podemos realizar el siguiente cuadro resumen:

<b>ITEM N°1: ESTILO MUSICAL "BACHATA"</b>				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS R.U.T.: 10.....	0.60	4.00	4.00	8.60

<b>ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"</b>				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	



ANA MARIA QUIÑONES MARCO R.U.T.: 12.000.000-5	0.60	4.00	4.00	8.60
--	------	------	------	------

ITEM N°3: ESTILO MUSICAL "SALSA"				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO R.U.T.: 12.000.000-5	0.00	4.00	4.10	8.10

ITEM N°4: ESTILO MUSICAL "BALADAS ROMÁNTICAS"				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA R.U.T.: 12.000.000-5	0.60	4.00	5.00	9.60

ITEM N°5: ESTILO MUSICAL "RANCHERA"				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO R.U.T.: 12.000.000-5	0.60	4.00	5.00	9.60

ITEM N°6: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 80´"				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA R.U.T.: 12.000.000-5	0.60	4.00	4.00	8.60

ITEM N°7: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 90´"				
PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ R.U.T.: 12.000.000-5	0.60	4.00	4.00	8.60

**ITEM N°8: ESTILO MUSICAL "REGGAETON"**



PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ R.U.T.: 16.000.000-5	0.60	4.00	5.00	9.60

## ITEM N°9: ESTILO MUSICAL "TROPICAL"

PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO R.U.T.: 16.000.000-5	0.60	4.00	5.00	9.60

## ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"

PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA R.U.T.: 16.000.000-5	0.60	4.00	4.00	8.60

## ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"

PROVEEDOR	OFERTA ADMINISTRATIVA	OFERTA ECONÓMICA	OFERTA TÉCNICA	PONDERACIÓN FINAL
	10%	40%	50%	
JOEL ANDRÉS ARAYA PINTO R.U.T.: 16.000.000-5	0.60	4.00	2.00	6.60
ROSA ESTER GONZALEZ GAETE R.U.T.: 16.000.000-5	0.00	4.00	5.00	9.00

En conclusión, fundado en el análisis realizado por esta comisión, se propone la **ADJUDICACIÓN MÚLTIPLE** de la propuesta pública N° 070/2025, denominado "**Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio**", según ID **3447-103-LE25**, a los proponentes y por los valores indicados a continuación, en las condiciones establecidas en las bases que rigieron el proceso. El suministro del servicio en cuestión tendrá una duración de **dos (02) años, contados desde la fecha de inicio del contrato indicada en el Artículo 110° de las Bases, o hasta el agotamiento del presupuesto disponible señalado en el Artículo 38°, lo que ocurra primero.**



**LUIS SEGUNDO MUÑOZ VILLALOBOS**

R.U.T.: 1 [REDACTED]

**ITEM N°1: ESTILO MUSICAL "BACHATA"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
1.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
1.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
1.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**ANA MARIA QUIÑONES MARCO**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°2: ESTILO MUSICAL "CUMBIA"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
2.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.563
2.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.559
2.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**DANNY EMMANUEL ACUÑA CASTILLO**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°3: ESTILO MUSICAL "SALSA"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
3.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
3.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
3.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**ROSA GRACIELA TAPIA CARMONA**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°4: ESTILO MUSICAL "BALADAS ROMÁNTICAS"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
4.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
4.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959



4.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351
------	--	------------	-----------	------------

**JORGE ANTONIO PEÑA VERDUGO**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°5: ESTILO MUSICAL "RANCHERA"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
5.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
5.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
5.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**PAOLA ELENA RIQUELME ARAYA**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°6: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 80"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
6.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.563 (*)
6.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
6.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**BARBARA GIANNA MUÑOZ SANCHEZ**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°7: ESTILO MUSICAL "MÚSICA DE LOS 90"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
7.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
7.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
7.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**KARINA ANDREA CORTES GONZÁLEZ**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°8: ESTILO MUSICAL "REGGAETON"**

N° Sub ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
8.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b>	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567



	Eventos con duración de 30 minutos.			
8.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
8.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**RAUL CRISTOBAL SEPULVEDA AREVALO**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°9: ESTILO MUSICAL "TROPICAL"**

N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
9.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
9.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
9.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**CAROLINE ALEJANDRA FLORES VALDERRAMA**

R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°10: ESTILO MUSICAL "POP"**

N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
10.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
10.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
10.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351

**ROSA ESTER GONZALEZ GAETE**

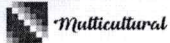
R.U.T.: [REDACTED]

**ITEM N°11: ESTILO MUSICAL "MERENGUE"**

N° Sub Ítem	Descripción	Valor Neto por Evento	IVA o Retención	Valor Bruto por Evento
11.1.	<b>Cantante de Evento Menor.</b> Eventos con duración de 30 minutos.	\$ 80.000	\$ 13.567	\$ 93.567
11.2.	<b>Cantantes de Evento Intermedio.</b> Eventos con duración de 45 minutos.	\$ 100.000	\$ 16.959	\$ 116.959
11.3.	<b>Cantantes de Evento Mayor.</b> Eventos con duración de 1 hora.	\$ 120.000	\$ 20.351	\$ 140.351



MUNICIPALIDAD DE  
**ALTO HOSPICIO**



Los servicios requeridos en materia de la presente licitación, serán pagados en su totalidad por la MAHO, con cargo al **presupuesto municipal** y se deberán imputar a la cuenta N°**215-22-08-011**, denominada **"Servicio de Producción y Desarrollo de Eventos"** del **Presupuesto Municipal Vigente**, o en su defecto a una cuenta distinta la cual se reflejará en la orden de compra respectiva.



**Jaime Aros Binimelis**  
Director Comunal de  
Planificación  
R.U.T.: \_\_\_\_\_



**José Valenzuela Díaz**  
Director (S) de Asesoría Jurídica  
R.U.T.: \_\_\_\_\_



**Eduardo Jorquera Salinas**  
Director (S) de Control  
R.U.T.: \_\_\_\_\_



**Patricio Gallardo Martínez**  
Director de Administración y  
Finanzas  
R.U.T.: \_\_\_\_\_



**José Valenzuela Díaz**  
Secretario  
Municipal  
R.U.T.: \_\_\_\_\_



**Oswaldo Zenteno Pinto**  
Administrador Municipal - U.T.  
R.U.T.: 12.836.044-1



## **DECLARACIÓN JURADA**

Sin conflictos de interés

Comisión Evaluadora P.P. N° 070/2025

### **"Servicio de Cantantes para Actividades y Eventos de la Comuna de Alto Hospicio"**

ID Mercado Público N° 3447-103-LE25

- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tengo hijos en común, tengo o tienen interés, en los términos indicados por el inciso tercero del artículo 44 de la ley N° 18.046, sobre sociedades anónimas.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, tengo o tienen interés personal en la resolución del proceso de compra en cuya evaluación participo.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, soy o son administradores de alguna o algunas de las sociedades o entidades oferentes en el proceso de compra en cuya evaluación participo.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, tengo o tienen cuestión litigiosa pendiente con algún oferente en el proceso de compra en cuya evaluación participo.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, tengo o tienen parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los oferentes en el proceso de compra en cuya evaluación participo, ni con los administradores de las entidades o sociedades oferentes en dicho proceso, ni con sus asesores, representantes legales o mandatarios, ni estoy o están asociados o comparto o comparten despacho profesional con dichos asesores, representantes legales o mandatarios para el asesoramiento, la representación o el mandato.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, tengo o tienen amistad íntima o enemistad manifiesta con alguno de los oferentes en el proceso de compra en cuya evaluación participo, ni con los administradores de las entidades o sociedades oferentes en dicho proceso, ni con sus asesores, representantes legales o mandatarios.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, he o han tenido intervención como perito o como testigo en el proceso de compra en cuya evaluación participo.
- Ni yo, ni mi conviviente civil, ni mis parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive, ni aquel o aquella con quienes tenga hijos en común, tengo o tienen relación de servicio con persona natural o jurídica oferente en el proceso de compra en cuya evaluación participo o interesada directamente en el resultado de dicho proceso, ni he o han prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar a dichos oferentes o interesados.



- No me he desempeñado en los últimos veinticuatro meses como director, administrador, gerente, trabajador dependiente o asesor, consejero o mandatario, ejecutivo principal o miembro de algún comité, en sociedades o entidades oferentes en el proceso de compra en cuya evaluación participo. Se entenderán también comprendidas dentro de esta causal aquellas entidades que formen parte de un mismo grupo empresarial, como matrices, filiales o coligadas, en los términos definidos en el artículo 96 de la ley N° 18.045.
- No he emitido opinión, por cualquier medio, sobre el proceso de compra en cuya evaluación participo y cuya resolución se encuentre pendiente.
- No he participado en decisiones en que exista cualquier circunstancia que me reste imparcialidad respecto del proceso de compra en cuya evaluación participo.

Asimismo, **DECLARO** que de surgir algún antecedente que constituya alguna de las causales de implicancia arriba indicadas, me abstendré de continuar interviniendo en el proceso de compra en cuya evaluación participo, debiendo poner en conocimiento de mi superior jerárquico la causal o causales específicas que me afectan.

Por último, **DECLARO** que me comprometo a guardar confidencialidad en cuanto al contenido de las ofertas del proceso de compra en cuya evaluación participo, así como de todos los antecedentes relacionados con dicho proceso y, especialmente, a actuar con absoluta reserva respecto de todas las deliberaciones que se lleven a cabo durante el proceso de evaluación.



**Jaime Aros Binimelis**  
Director Comunal de  
Planificación  
R.U.T.: 12.222.222-2



**José Valenzuela Díaz**  
Director (S) de Asesoría Jurídica  
R.U.T.: 12.222.222-2



**Eduardo Jorquera Salinas**  
Director (S) de Control  
R.U.T.: 12.222.222-2



**Patricio Gallardo Martínez**  
Director de Administración y  
Finanzas  
R.U.T.: 12.222.222-2



**José Valenzuela Díaz**  
Secretario  
Municipal  
R.U.T.: 12.222.222-2



**Osvaldo Zenteno Pinto**  
Administrador Municipal – U.T.  
R.U.T.: 12.222.222-2